


21 -09- 2018

Produced by John J. Thompson, Jr. 1962

100-443888-103

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the situation.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU****VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Steaajni dužnik: **KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d.** u stečajju OIB81356391287 Split,
Svačićeva 4., zastupan po stečajnom upravitelju Frani Krišti

ŽALBA GRADA SPLITA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl.br. **14.St-1196/2016**
u dijelu koji se odnosi na tražbinu Grada Splita
za osporeni uvjetni iznos od ukupno 567.813.196,11 kn
te iznos tražbine utvrđen tek kao uvjetni u visini
od 25.460.190,00 kn
od 6. rujna 2018.

X3

Protiv pobijanog dijela cit. rješenja Trgovačkog suda u Splitu kojim se osporava ukupno prijavljena tražbina Grada Splita u zakonskom roku izjavljuje se žalba te se isto pobija zbog svih žalbenih razloga predviđenih Zakonom, temeljem čl. 354., čl. 355., čl. 356. Zakon o parničnom postupku, u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona .

Naime pobijanim rješenjem ispunjeni su žalbeni razlozi od kojeg posebno bitna povreda odredbi postupka.

Sud je počinio bitnu povredu postupka temeljem i čl. 354. st.2 t. 11 u svezi s čl.10 Stečajnog zakona neobrazloživši valjano razloge osporavanja tražbine zbog čega je rješenje nerazumljivo te obrazloženje proturječno izreci.

Grad Split kao vjerovnik prijavio je svoju tražbinu u navedenom iznosu i prikazao ju je osnovanom. Svrstan je u vjerovnika tražbine II. višeg isplatnog reda, a od strane upravitelja prijavljena tražbina je u svom većem dijelu u tablici tražbina svrstana kao uvjetna tražbina temeljena na Garanciji i Pravorijeku Arbitražnog suda. No, Sud ju i takvu neosnovano prihvaća osporenom po prigovora vjerovnika Press Kon d.o.o. i to u njezinom većem dijelu bez valjanog obrazloženja.

Obrazloženjem nisu navedene odlučne činjenice koje su dovele do ovakvog zaključka suda. Naime tražbina Grada Splita trebala je biti priznata utvrđenom u visini kako je to prijavljeno jer je osnov dokazana pa tako i onog dijela tražbine temeljene na Garanciji i Arbitražnoj odluci, koju je kao uvjetnu svrstao u tablicu upravitelj, a sud potom neosnovano i kao uvjetnu utvrdio osporenu.

No čak i ako bi se razmatrao stav upravitelja da tražbinu temeljenu na Garanciji i Arbitražnoj odluci svrstaje u uvjetne, tad sud uistinu pogrešno i neosnovano prihvaća njezino osporavanje od strane stečajnog vjerovnika Press Kon d.o.o..

Naime, uvjetna tražbini koje još nije nastala, a koja kao takva ne bi bila ni predmetom utvrđenja ili osporavanja, kao uvjetna tražbina nije mogla ni biti osporena od strane drugog vjerovnika.

Vjerovnik Press Kon d.o.o. u suštini zloupotrabio je svoj položaj stečajnog vjerovnika u korist stečajnog dužnika Konstruktor inženjering d.o.o. budući je konkretni interes stečajnog dužnika istovjetan interesu stečajnog vjerovnika Press Kon d.o.o.

Naime, iz izvotka sudskog registra za pravnu osobu Press Kon d.o.o. razvidno je da je riječ o povezanom društvu sa stečajnim dužnikom te da je osoba koja je ovlaštena za zastupanje društva Press Kon d.o.o. ista osoba koja je dugi niz i ovlašteni zastupnik Konstruktor inženjeringa. Vlasnik Press Kon d.o.o. je društvo Projektni biro Konstruktor koji je u većinskom vlasništvu upravo osobe koja zastupa Press Kon d.o.o. a i koja je zastupala stečajnog dužnika sve do otvaranja stečajnog postupka.

Definiciju povezanih osoba osim odredbi čl. 473. u svezi s čl. 475. Zakona o trgovačkim društvima daje i međunarodni standard usvojen i od EU Uredbom komisije br. 632/2010 od 19.srpnja 2010 o izmjeni uredbe br 1126/2008 o usvajanju određenih međunarodnih računovodstvenih standarda u skladu s Uredbom br 1606/2002 EU parlamenata i Vijeća u pogledu Međunarodnog računovodstvenog standarda u svezi i s čl. 13. Zakona o porezu na dobit, a koji glasi cit : „Povezane osobe su one kod kojih jedna osoba sudjeluje izravno ili neizravno u upravi, nadzoru ili kapitalu druge osobe, ili iste osobe sudjeluju izravno ili neizravno u upravi, nadzoru ili kapitalu društva“ Navedeno potvrđuje gornje navode ovog stečajnog vjerovnika o zlouporabi prava u osporavanju tražbine izvršeno na štetu ovog vjerovnika.

Stoga, Press Kon d.o.o. neosnovanim osporavanjem i uvjetne tražbine ulazi u sukob interesa budući je i osnivač i osoba za zastupanje od početka sudjelovala u ugovaranju i nastanku te iste uvjetne tražbine, a koju sada osporava. Tu činjenicu u obrazloženju sud je propustio obrazložiti.

Arbitražnom odlukom utvrđen je raskid Ugovora o javno-privatnom partnerstvu kao i to i da su prava i obveze iz Ugovora o kreditu od 25.4.2008. prenesene na Grad Split., dok se Garancijom obveze prenose i na stečajnog dužnika kao jednog od pravnih osoba unutar Konzorcija. S tim u svezi ovaj vjerovnik smatra da je tražbina u cijelom iznosu valjana dokazana i da je odluka suda pogrešna. U svezi preostalog dijela tražbine koja se ne odnosi na garanciju i arbitražnu odluku dostavljeni su dokazi osnovanosti i visine iste, no iz obrazloženja nije razvidno u kojem dijelu je ista osporena i koji su nedostaci iste.

Nevaljanim obrazloženjem rješenja tako nije razlučeno u kojem je točno dijelu tražbina osporena i zbog kojih točno razloga.

Naposljetku sud prihvaća neosnovanim povezivanje predstečajnog postupka sa stečajnim budući je riječ o dva sasvim različita postupka koji svaki za sebe ima svoje zakonitosti. Prihvaćanjem umanjene tražbine i definiranjem iste kao uvjetne u ovom stečajnom postupku, isključivim pozivom na predstečajnu nagodbu, jest neosnovano, budući se ista nikada nije niti realizirala i kao takva nema pravnu snagu u stečajnom postupku. Stoga otpisivanje tražbine izvršene u ovom postupku nije zakonito, a svakako ne bi bilo niti utvrđenje da bi prijavljena tražbina u visini od 53.111.486,59EUR-a bila sudu sporna.

Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu predmetnu žalbu usvojiti, vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno preinačiti odluku prvostupanjskog suda i utvrđeno osnovanim u cijelosti prihvatiti tražbinu Grada Splita

Mirna Veža gen. pri. 39Su-355/15

